D. _____, con DNI _____ y domicilio a efecto de notificaciones en _____, CP _____ Alicante, solicita que por medio del presente escrito se dé por interpuesto en tiempo y forma **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el acuerdo del consejo de administración de la Autoridad Portuaria de Alicante por el que se otorgó concesión administrativa a RESTAURA GESTIÓN FORTY, S.L. para la rehabilitación y explotación del faro del Cabo de la Huerta para destinarlo a servicios de hostelería, acuerdo publicado en el Boletín Oficial del Estado de fecha 27 de octubre de 2020. Todo ello de modo **que se anule dicho acuerdo** en base a las alegaciones que a continuación se relacionan, y que **se suspenda la ejecución del acuerdo impugnado** en base a lo establecido en el artículo 117 de la vigente Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, al concurrir la posibilidad de perjuicios de imposible o de difícil reparación, sin necesidad de prestar caución alguna.

ALEGACIONES

PRIMERA. Las construcciones en las que pretende habilitarse un restaurante deben destinarse en su integridad a un centro de interpretación de los valores naturales, culturales y paisajísticos del Cabo de la Huerta y su valioso entorno marino (LIC marino del Cap de l'Horta, ESZZ16008, cuya declaración como ZEC marina se encuentra en tramitación), como se ha hecho en los faros del Cabo de San Antonio en Xàbia (centro de interpretación del PN del Montgó y de la reserva marina del Cabo de San Antonio) y de Punta Albir en L'Alfàs del Pi (centro de interpretación del PN de Serra Gelada). Hay infinidad de restaurantes en el entorno urbano del Cabo y la playa de San Juan, en absoluto es necesario un restaurante junto al faro del Cabo de la Huerta. Sin embargo, no existe ningún centro de interpretación del Cabo, que tendría un emplazamiento inmejorable en las edificaciones que se pretenden concesionar para uso hostelero. No es en absoluto descartable que alguna administración pueda plantear el uso de centro de interpretación para las instalaciones cuya concesión es objeto del presente recurso, en cuyo caso su Autoridad Portuaria debe estimar de inmediato el presente recurso.

SEGUNDA. La Autoridad Portuaria de Alicante puede y debe impulsar el centro de interpretación que se propone en la alegación PRIMERA llegando a acuerdos de colaboración con otras administraciones (Ayuntamiento de Alicante, Diputación de Alicante, Generalitat Valenciana, Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico) para implantar el uso público que se propone, descartando cualquier uso privado para los terrenos públicos que se pretenden concesionar para uso hostelero.

TERCERA. En el expediente de la concesión no se ha tenido en cuenta que la actuación propuesta afecta a suelo no urbanizable calificado como espacio libre litoral (L/L), a un Bien de Interés Cultural (BIC) declarado en 1997 por el Ministerio de Cultura (número de registro R-I-51-0009716) y a unos inmuebles y a un espacio protegidos a través del Catálogo de Protecciones de Alicante - aprobado provisionalmente - en sus secciones de patrimonio cultural (Ficha C10.BIC.PGI, Monumento Torre del Cabo de la Huerta - Torre de l'Alcodre, y Ficha C1375.BC.PGI, Área de Vigilancia Arqueológica Albufereta-Condolina-Orgegia), de patrimonio natural (Ficha N44, Cabo de la Huerta), y de patrimonio paisajístico (Ficha P7, Cap de l'Horta; Ficha P46, BIC Torre del Cap de l'Horta - Torre de l'Alcodre; Ficha P53, Cap de l'Horta). No consta en el expediente informe municipal de compatibilidad tanto con el planeamiento vigente como con el Catálogo de Protecciones, así como tampoco consta informe ni del Ministerio de Cultura ni de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte sobre la compatibilidad de la actuación con la adecuada protección del BIC declarado en 1997, cuyos valores patrimoniales podrían verse en peligro. Por ello se vulnera lo dispuesto en el apartado g) del artículo 84 del TRLPEMM al obviarse documentos pertinentes cuya exigencia está justificada por razones imperiosas de interés general: la compatibilidad urbanística de la actuación y la protección del patrimonio cultural, natural y paisajístico.

CUARTA. La actuación requiere una intervención arqueológica previa que no ha sido tomada en cuenta, no constando informe de la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte, en lo que se refiere a la localización de restos del antiguo faro, de la antigua torre de l'Alcodre y de otros restos de interés arqueológico en la zona, que forma parte del Área de Vigilancia Arqueológica Albufereta-Condolina-Orgegia definida en el Catálogo de Protecciones de Alicante, aprobado provisionalmente (Ficha C1375.BC.PGI). Se pretenden demoler todas las particiones interiores del edificio de viviendas, modificar su sistema estructural con la posible excavación del terreno para la cimentación de la "*solución estructural idónea para permitir generar un espacio diáfano*" y excavar un canal soterrado hasta la entrada al recinto del faro para canalizaciones y acometidas. El ejemplo del complejo "Torre Mauro", al parecer gestionado por la misma mercantil a la que se ha otorgado la concesión ahora recurrida, con actuaciones irrespetuosas hacia el BIC de la Torre Castillo o de Ansaldo e incluso procedimientos judiciales por no respetar los requerimientos del Ayuntamiento de Alicante, desaconseja el otorgamiento de esta concesión. Por ello se vulnera lo dispuesto en el apartado g) del artículo 84 del TRLPEMM, al obviarse documentos pertinentes cuya exigencia está justificada por razones imperiosas de interés general: la protección del patrimonio arqueológico.

QUINTA. La puesta en funcionamiento del uso hostelero generará problemas de contaminación acústica y lumínica sobre un entorno litoral que conserva aún gran parte de su naturalidad. El proyecto menciona el empleo en el exterior, para iluminar la gran superficie de terraza vinculada al restaurante, de luz ambiente, una iluminación que impactará negativamente en un entorno que ya sufre la contaminación lumínica derivada de la necesaria actividad del faro. Y sin duda la actividad en el espacio de terraza exterior impactará también negativamente en la calidad acústica del entorno, tanto por lo que se refiere al entorno natural como a la zona de viviendas más próxima, situada muy próxima a la entrada al recinto del faro, con más que probables molestias a las personas residentes. El ejemplo del complejo “Torre Mauro”, al parecer gestionado por la misma mercantil a la que se ha otorgado la concesión ahora recurrida, con reiteradas quejas vecinales por el ruido generado, cuestiona claramente esta concesión.

SEXTA. En el expediente no consta informe de compatibilidad con las determinaciones del PATIVEL (Plan de Acción Territorial de la Infraestructura Verde del Litoral) pese a que la zona concesionada se sitúa íntegramente en el denominado ámbito estricto y en un tramo litoral considerado como natural protegido (N2), tal y como figura en la ficha del tramo 168 del catálogo de playas. Por ello se vulnera lo dispuesto en el apartado g) del artículo 84 del TRLPEMM, al obviarse documentos pertinentes cuya exigencia está justificada por razones imperiosas de interés general: la protección del litoral.

SÉPTIMA. Deben redactarse tanto un estudio de impacto ambiental como un estudio de integración paisajística que evalúen el impacto ambiental y paisajístico de la actuación propuesta sobre un entorno clasificado como suelo no urbanizable y sometido a un elevado grado de protección por sus importantes valores naturales, paisajísticos y culturales. Ninguno de dichos estudios consta en el expediente de la concesión, por ello se vulnera lo dispuesto en los apartados c) y g) del artículo 84 del TRLPEMM, al obviarse el estudio de impacto ambiental en el proyecto básico y al obviarse documentos pertinentes cuya exigencia está justificada por razones imperiosas de interés general: la protección del medio ambiente, del paisaje y del patrimonio cultural.

OCTAVA. Lamentable es el corta-pega que el proyecto realiza de la ficha del hábitat 1240 (acantilados con vegetación de las costas mediterráneas con *Limonium* spp endémicos) del manual de directrices ecológicas para la conservación de los hábitats de interés comunitario de España, al suponerse la existencia en el Cabo de la Huerta de especies vegetales citadas en dicha ficha pero que en absoluto tienen presencia en el Cabo de la Huerta. Ninguna de las especies del género *Limonium* citadas en el proyecto están presentes en el Cabo de la Huerta, al tratarse de endemismos catalanes, baleares o andaluces, y, sin embargo, no se cita a *Limonium furfuraceum*, especie de gran interés presente en el Cabo de la Huerta y en su microrreserva de flora. Por otra parte, se mencionan tres especies de aves que en absoluto son representativas de la avifauna del Cabo de la Huerta, como la pardela balear, el halcón de Eleonora o el águila pescadora, especies que podrían observarse de forma esporádica o excepcional durante sus migraciones o su invernada, no citándose especies de interés muy vinculadas a este espacio como la gaviota de Audouin, el charrán patinegro o la garceta común. Una falta absoluta de rigor que acredita la falta de solvencia técnica y profesional de la concesionaria, vulnerándose lo dispuesto en el apartado b) del artículo 84 del TRLPEMM, al no quedar acreditada dicha solvencia.

NOVENA. Se incumple la ley 39/2015 del procedimiento administrativo común de las Administraciones Públicas al no haberse publicado en su integridad y en toda su extensión el acuerdo ahora recurrido, impidiéndose el legítimo derecho de defensa y acceso a la justicia por parte de los interesados, un derecho fundamental recogido en el artículo 24 de la CE. Tampoco se ha notificado a los interesados dicho acuerdo íntegro, no existiendo trámite alguno de audiencia, incumplándose así nuevamente la ley 39/2015.

DÉCIMA. Se considera justificada la petición de suspensión formulada a través del presente recurso en que pueden producirse perjuicios de imposible o difícil reparación sobre el derecho de los interesados al efectivo cumplimiento de la ley 39/2015 (alegación NOVENA), a un medio ambiente adecuado y a la conservación de los múltiples valores culturales, naturales y paisajísticos presentes en el ámbito concesionado (alegaciones TERCERA a SÉPTIMA).

Alicante, a ___ de noviembre de 2020.

Firma:

PRESIDENTE DE LA AUTORIDAD PORTUARIA DE ALICANTE

Muelle de Poniente nº 11, 03001 Alicante